



Úprava návsi Nové Hospody jablkem sváru

Nejen lokálně, ale už i v celostátních médiích se řeší naše autobusová zastávka vedle čerpací stanice na Nové Hospodě. A věnuje se mu samozřejmě i Zpravodaj z Kamenice.

Trocha historie nikoho nezabije

Spousta problémů je důsledkem poněkud divokých dob po roce 1989, kdy se občas věci tak nějak děly, ale ne vždy to bylo právně v pořádku. Někdy v polovině 90. let koupil JUDr. Daniel Honzík bývalou prodejnu Jednoty a na jejím místě vybudoval čerpací stanici pohonných hmot. Ta byla následně zkolaudována a od roku 2000 je v trvalém provozu, včetně původního stáčecího místa.

Kousek od ní bylo místo, kde stavěl autobus. Jak je vidět na historické fotografii, nebyla to žádná klasická zastávka, jen plechová cedule na rohu místní hospody, u které autobus zastavoval bez zálivu a bez nástupního ostrůvku. V době, kdy tudy jezdilo pár aut, to stačilo a nikdo to moc neřešil. Jenže provoz postupně houstl, a tak se tehdejší vedení obce rozhodlo zastávku autobusu přesunout na dnešní ostrůvek, který ale nebyl vybudován jako nástupiště, pouze jako fyzické oddělení stáčecího místa od projíždějících aut. Stalo se to po roce 2000, tedy až po kolaudaci čerpací stanice se stáčecím místem. Koho napadlo právě toto místo, které je úzké a krátké a zda to bylo v souladu s tehdy platnou legislativou, se po čtvrt století nepodařilo zjistit. Z dnešního pohledu to nebylo šťastné řešení, ale předchozí místo bylo ještě horší, takže se tehdejšímu postupu obce nedá úplně divit.

Faktem je, že nástupní ostrůvek pro cestující byl skutečně ostrov ohraničený z jedné strany dopravně vysoce zatíženou silnicí II/603 a z druhé strany stáčecím místem, kde cisterny hned za zády čekajících cestujících vykládaly pohonné hmoty. Pohyb rodičů s kočárky, invalidů a slabozrakých je v tomto místě kriticky nebezpečný. Trasa výjezdu cisteren se kříží s trasou autobusu, který vyjíždí ze zastávky, a do stejného bodu směřují také auta z Návršní ulice.

Podle vyjádření policie toto řešení je v rozporu s platnými předpisy a nejspíš bylo i tehdy.



Proč byly třeba změny

Aby se autobusová zastávka mohla upravit tak, aby odpovídala současným předpisům, bezpečnostnímu auditu a dalším doporučením expertům, bylo třeba ji posunout. Audit zpracoval expert na bezpečnost v dopravě. Jeho posudek nechala obec posoudit v oponentní expertíze odborníkům z dopravní fakulty ČVUT, konkrétně z Ústavu soudního znalectví v dopravě, a to už v roce 2012.

Obec následně nechala zpracovat studii umístění zastávky, ale vždy se našel nějaký problém. V současnosti například nelze umístit zastávku tak, aby stojící autobus omezil dopravu na silnici druhé třídy. Přitom aktuální zastávky jsou často dimenzovány na autobusy o délce 12 m, ale přes Novou Hospodu jezdí o 6 m delší, takže i nové zastávky musí být dimenzovány na delší vozidla. Postupně vzniklo několik variant, ale u každé se našly nějaké technické či právní problémy. Z dlouhého, a ne právě jednoduchého procesu vznikla finální varianta. Jenže pozemky dnešní zastávky a ani žádné další v blízkém okolí obec nevlastní. Kam tedy umístit zastávku? Nepomohl ani kraj, který se hlásí jen k rekonstrukci průjezdního tahu, nikoli k řešení lokální dopravní situace.

Přitom povinností obce je postupovat tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost chodců a dalších uživatelů místních komunikací v zastavěném území. Tedy konat musí. Za případné vzniklé škody může být obec odpovědná, což v případě tragické nehody znamená klidně desítky milionů korun, když pomineme lidské životy a zdraví. Jediným řešením tak je

snaha domluvit se s majitelem přilehlého pozemku a zastávku posunout tak, aby nepřekážela, plnila všechny zákonné parametry a hlavně byla pro chodce i řidiče bezpečná.

Investice do cizího?

A tady nastává problém. Opoziční zastupitelé tvrdí, že obec neoprávněně darovala 10 milionů soukromému majiteli čerpací stanice, a dokonce v tomto svém výkladu našla zastání i na ministerstvu vnitra. Jenže majitel – JUDr. Honzík – o přesun stáčecího místa vůbec nestál, obec ho naopak musela přemlouvat. „Sám přesun stáčecího místa na nic nepotřebuji. S obcí jsem vždy vycházel dobře, tak jsem stavbě, která zlepší bezpečnost, nechtěl bránit. O mém vztahu k obci by měla svědčit i má předchozí nabídka dřívějšímu starostovi Kláskovi, že na můj pozemek může umístit stávající zastávku a já za to nic nechci. Tento stav trvá už přes 20 let. Nic jsem obci neúčtoval a obec nic neplatila. Navíc jsem nyní obci nabídl, že jí pozemky, které potřebuje pro zastávku a parčík, daruji. Velmi mě udivilo, že někteří zastupitelé přijetí daru odmítli, nesvědčí to o jejich úmyslech být dobrými hospodáři,“ uvedl na dotaz redakce JUDr. Honzík.

To se stalo na posledním jednání zastupitelstva Kamenice, kdy přijetí daru těsně nebylo schváleno (7 hlasů pro, 6 proti, 1 zastupitel se zdržel). Jablkem sváru je, že obec nemá s majitelem pozemku písemnou smlouvu. Opozice tím nejspíš myslí na směnu nebo darování. Vedení obce si stojí za tím, že o žádnou směnu ani darování nejde, že



má všechny nezbytné dokumenty pro stavbu i financování řádně schválené a podepsané. Navíc majitel dvacet let dává obci k dispozici bezplatně svůj pozemek na autobusovou zastávku a řídí se dohodami (i těmi nepsanými) ve prospěch obce.

Poté co zastupitelstvo všemi hlasy schválilo investici do přesunu stáčecího místa a rada realizovala jeho přesun, aby mohla v dalším kroku do uvolněného místa bezpečně umístit nové zastávky, tak se opozice obrátila se svým podnětem na ministerstvo vnitra. Z dokumentace, která je veřejně dostupná na Tondr Areně, je zřejmé, že Kamenice investovala jen do nezbytného přesunu stáčecího místa, nikoliv do nákupu pozemků nebo rekonstrukce benzinové pumpy, nedávala ani jakýkoli dar soukromníkovi, jak v souvislosti se zastávkou také zaznělo.

Ministerstvo si trochu umylo ruce

I když se v online prostoru objevily téměř výzvy k odstoupení rady, protože MV ČR dalo podnět k prošetření situace na státní zastupitelství, v podstatě se nic neděje. Úředníci na MV ČR si tak trochu umyli ruce a problém přesunuli jinam. Ostatně z obsáhlého vyjádření byly zveřejněny dramaticky znějící citáty, ale vůbec se neobjevilo to hlavní sdělení. Ministerstvo nemůže rozhodovat, zda šlo, či nešlo o trestný čin, a nepřísluší mu ani kontrolovat hospodaření obcí, ani porušení občanského práva. Takže vše předává těm, kdo o tom rozhodovat mohou, tedy státnímu zastupitelství a krajskému úřadu. Stejný podnět může podat kdokoli kdykoli a na kohokoli.

Obec má platné územní rozhodnutí a stavební povolení. Jejich součástí jsou dokumenty, které písemně stvrzují

vůli ze strany majitele pozemku a obce stavbu za definovaných podmínek realizovat. Jde o standardní dokument, jehož podmínky byly ze strany obce i JUDr. Honzíka zcela naplněny.

Z dostupných informací vyplývá, že rada si své záměry nenechávala pro sebe, ale o investicích obce spojených s rekonstrukcí krajské silnice II/603 informovala zastupitele hned na několika pracovních schůzkách, které proběhly od března 2023 do května 2025. O úpravě zastávky se opakovaně psalo i ve Zpravodaji. Investice byla součástí zastupitelstvem schváleného Strategického programového dokumentu obce Kamenice na období 2022–2027, konkrétně v bodech Participace a spolufinancování staveb souvisejících s rekonstrukcí krajských

Co bude dál

Zastávky by se měly nyní přesunout podle schváleného projektu společně s opravou „staré Benešovské“, zastupitelé snad přijmou pozemky darem na příštím jednání zastupitelstva a státní zastupitelství posoudí, zda se něco stalo a je třeba zahájit vyšetřování, nebo nestalo a podnět bude odložen.

Co si o tom všem myslí, jsem se zeptala jak starosty Kamenice Pavla Čermáka, tak kritika zvoleného postupu a zastupitele Pavla Šotoly. Vyjádření starosty přinášíme, ale od opozice jsme se nic nedozvěděli.

Panu zastupiteli Šotolovi jsem zaslala následující otázky:

1. Kdy a jak jste se seznámil s investiční akcí na návsi Nové Hospody? Vyjadřoval jste se k ní veřejně už před posledním jednáním zastupitelstva?
2. Co Vás vedlo k podání podnětu na prošetření podezření z nezákonného postupu vedení obce Kamenice?

3. Z dostupných údajů vyplývá, že se investice připravovala několik let. Proč jste své námítky nevnesl dříve, než došlo k její faktické realizaci?

4. Jistě znáte okolnosti investice a neochotu majitele podílet se na ní finančně. Odložil byste s touto znalostí její realizaci?

5. Považujete tuto akci za veřejně prospěšnou?

Jeho mailová odpověď byla následující:

„Vážená paní redaktorko, děkuji Vám za zaslané dotazy k záležitosti „Investice na návsi Nové Hospody“. Protože se tato věc aktuálně nachází v šetření příslušnými orgány, nepovažuji za vhodné a nebudu se k ní v této fázi veřejně vyjadřovat. Po ukončení šetření jsem připraven se k věci vyjádřit na základě oficiálně ověřených informací. Děkuji za pochopení.“

Je mi líto, že Zpravodaji z Kamenice se pan Šotola nevyjádřil, ale jinému médiu ano. Zvláště, když opozice volá po větším prostoru k prezentaci svých názorů právě v Kamenici. To, že je zde jen vyjádření starosty, tak opravdu není vinou redakce.

Red.

„Obec konat musela,“ říká starosta

Vedení obce je kritizováno opozicí, že o investiční akci na návsi Nové Hospody neinformovalo zastupitelé předem a dostatečně a že o investici rozhodla rada obce samostatně. Můžete se k tomu vyjádřit?

O investici v místě čerpací stanice na Nové Hospodě rozhodovalo naposledy zastupitelstvo 17. 12. 2024 a schválení je zaznamenáno v usnesení 4/17/ZOK/2024. Ze zápisu diskuze je zřejmé, že se zde jednalo konkrétně o investici za cca 14 mil. do tohoto souboru staveb. Zastupitelé hlasovali o této investici jednomyslně, pro bylo všech přítomných 12 zastupitelů, včetně pana Šotoly. Tímto schválením, zcela v souladu se zákonem o obcích, udělili zastupitelé radě obce povinnost realizovat tuto akci v rámci schváleného rozpočtu. Poté bylo vypsáno výběrové řízení na dodavatele stavby a s vítězem soutěže obec podepsala smlouvu.

Je to zcela standardní postup a nebylo to jinak u žádné investiční akce v minulosti, včetně těch největších.

