

MVCRX08SBSHZ
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- [redacted] 2025

Praha 2. října 2025

Vážený pan
Ing. Pavel Šotola
člen Zastupitelstva obce Kamenice

[redacted]

[redacted]

Datovou schránkou: [redacted]

Sdělení Ministerstva vnitra

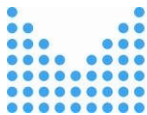
Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, kterému přísluší v souladu s ustanovením § 124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), výkon dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti, byl doručen Váš podnět, jehož předmětem je záležitost nakládání s majetkem obce, konkrétně poukazujete na podezření z nezákonného postupu vedení obce Kamenice – nezákonné nakládání s veřejnými prostředky, porušení zákona o obcích a nedovolené zvýhodnění soukromého vlastníka v rámci realizace projektů Rekonstrukce benzínové pumpy a Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa v Kamenici.

A. Rekonstrukce benzínové pumpy:

Obec Kamenice dokončuje realizaci „Rekonstrukce benzínové pumpy“ – viz Smlouva o dílo č. 0081/2025 včetně Dodatku č.1.

Zakázka byla vysoutěžena a zasmulvněna pouze na základě rozhodnutí Rady obce Kamenice, aniž by byla projednána a schválena zastupitelstvem obce – viz usnesení rady obce č. 5/82/ROK/2025 ze dne 2. 4. 2025 a č. 3/87/ROK/2025 ze dne 6. 5. 2025.

Pozemek, na kterém se benzínová pampa nachází, je ve 100 % vlastnictví soukromé osoby – viz výpis z katastru nemovitostí pro parcely č. 91 a 267, List vlastnictví 3005, Katastrální území 662496 Štířín.



B. Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa:

Obec Kamenice dokončila v roce 2024 realizaci „Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa – I. etapa“ – viz Smlouva o dílo č. 0121/2024 včetně Dodatků č. 1, 2 a 3.

Zakázka byla vysoutěžena a zasmulvněna pouze na základě rozhodnutí Rady obce Kamenice, aniž by byla projednána a schválena zastupitelstvem obce – viz usnesení rady obce č. 14/72/ROK/2024 ze dne 10. 12. 2024.

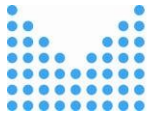
Pozemek, na kterém se benzínová pumpa nachází, je ve sdíleném (50/50 – ideální poloviny) vlastnictví soukromé osoby a obce – viz výpis z katastru nemovitostí pro parcely č. 624/6, 624/52, 624/53, List vlastnictví 2814, Katastrální území 662445 Ládví.

Obec v současné době připravuje ve stejném režimu realizaci etapy II. a III. tohoto projektu za velmi identických podmínek jako v etapě I. – viz usnesení z rady obce č. 5/95/ROK/2025 ze dne 6. 8. 2025.

Ani u jednoho z těchto projektů nedošlo k projednání a schválení zastupitelstvem obce. U Rekonstrukce benzínové pumpy nebylo zastupitelstvu obce předloženo žádné rozpočtové opatření. U rozšíření parkoviště před prodejnou Billa bylo sice v roce 2024 zastupitelstvu předloženo rozpočtové opatření č. 3, ale od té doby nedošlo k požadovanému převodu ideální poloviny soukromého vlastníka. Tedy, jediným, kdo vynaložil finanční prostředky na rozšíření parkoviště, byla a nadále zůstává obec. Plný benefit z toho má však primárně soukromý vlastník.

Tímto postupem, u obou projektů, mohlo dojít k faktickému zvýhodnění soukromého vlastníka z veřejných prostředků bez právního titulu. Podle sdělení obce neexistují žádná smluvní ujednání mezi obcí a vlastníkem dotčených pozemků o vypořádání či participaci. Výše popsané jednání obce lze dle Vašeho názoru kvalifikovat jako nedovolenou dotaci a nehospodárné nakládání s majetkem obce, s odkazem na:

- a. zákon o obcích – pravomoci zastupitelstva (§ 84 a 85),
- b. zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (§ 10 a násl. – zákaz poskytovat veřejnou podporu bez právního titulu),
- c. zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole – zásada hospodárnosti a účelnosti a
- d. zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (§ 220 Porušení povinnosti při správě cizího majetku, případně § 329 Zneužití pravomoci úřední osoby).



Ministerstvo vnitra si za účelem objektivního posouzení obdržení podnětu v souladu s § 13 odst. 2, § 128 odst. 3 zákona o obcích a § 8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyžádalo od obce Kamenice vyjádření vlastního stanoviska k dané věci a zároveň doložení všech relevantních podkladů, jež by v konečném důsledku mohly napomoci stávající situaci dostatečně objasnit ve smyslu možného porušení zákona o obcích.

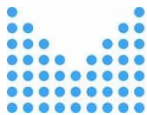
Pouze pro upřesnění uvádíme, že Ministerstvo vnitra při přezkumu zákonnosti postupu územních samosprávných celků vychází zejména z řádně autorizovaných podkladů dozorovaného (kontrolovaného) subjektu, neboť oficiální dokumenty poskytnuté Ministerstvu vnitra orgány územních samosprávných celků jsou v materiálním slova smyslu nadány presumpcí úřední správnosti a údaje v nich uvedené se považují za platné/správné, není-li prokázán opak.

Po seznámení se s vyjádřením a relevantními podklady zaslanými obcí Kamenice, Ministerstvo vnitra v rozsahu zákonem o obcích mu svěřené dozorové působnosti uvádí následující.

Z vyjádření obce Kamenice ze dne 22. 9. 2025, č.j. KAM-5331/2025/KOK/KCi, vyplývá, že obec přistoupila k vynucené investici spočívající v rekonstrukci čerpací stanice PHM Nová Hospoda – Kamenice, jejímž předmětem veřejné zakázky byly stavební práce a montážní práce. Stavební práce spočívaly ve výstavbě ploch pro zajištění zásobování ČSPH (příjezd přes odbočení z ulice Na Vyhlídce) v úpravě stáčecího místa a části ploch kolem ČSPH včetně odvodnění těchto ploch. Montážní práce spočívají ve zřízení nového stáčecího místa včetně jeho vybavení a jeho připojení z původního stáčecího místa.

K investici bylo přistoupeno s ohledem k nadcházející generální opravě „staré Benešovské“. Zmínky o její generální opravě jsou již od roku 2010. Investorem je Středočeský kraj. Celou dobu přípravu provází mnoho komplikací i odkladů. Týká se to i současné soutěže na zhotovitele. Zatím nebyl vybrán. Letní soutěž byla po mnoha odkladech zrušena a nyní nově běží termín na předložení nabídek. Proběhlo opět mnoho posunů konečného termínu k předložení nabídek a ten dnes známý jako poslední má datum 6. 10. 2025.

Obec v předstihu realizovala to, co Středočeský kraj odmítl – chodník s dešťovou kanalizací spolu s prostorem u čerpací stanice na Nové Hospodě. Stávající křižovatka zahrnuje autobusovou zastávku, která z pohledu současných norem, neplní minimální parametry. Autobusy s kloubem dlouhé 18 m se do zastávky nevejdou a vyčnívají do vozovky a tím omezují průjezd vozidel. Za zády čekajících cestujících v době stáčení stojí cisterny s pohonnými hmotami. Do jednoho místa se pak bez jakékoli dopravní regulace sjíždějí auta směřující do Prahy, autobus vyjíždějící ze zastávky a zmiňovaná cisterna s benzinem. Ta toto místo protíná



nejfrekventovanější přechod v obci, který je ale v rozporu s normou v prostoru zastávky a je příliš dlouhý bez ochrany chodců. Autobusová zastávka v protějším směru je opět umístěna na nesprávném místě, má špatné rozměry a další technické parametry. Bezpečnostní audit tohoto místa, který si nechala obec vypracovat, identifikoval toto místo jako místo, kde je potřeba udělat náprava. V stejném prostoru je navíc výjezd z parkoviště od hospody, výjezd z ulice Návršní, Na Květnici a nájezd do Jednosměrné (viz Bezpečnostní audit ze dne 3. 9. 2012 II/603 ŽELIVEC, MOST. EV. Č. 603-010 – PD auditorů Ing. [REDACTED] PhD. a Ing. [REDACTED] ve spojení s příloženým odborným vyjádřením Mgr. [REDACTED], vedoucího odboru dopravy Fakulty dopravní ČVUT ze dne 25. 02. 2013 č. j. [REDACTED] ve věci: posouzení bezpečnosti navržené rekonstrukce křižovatek silnice II/603 s průtahem II/107 a II/603 se silnicí III/1073 v obci Kamenice.

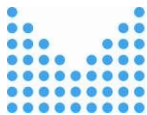
Středočeský kraj v rámci projednávání na výrobních výborech sdělil, že kraj nemá v úmyslu přistoupit k projektování návazných objektů na komunikaci II/603 s tím, že si je má v tomto místě vyřešit obec anebo zde generální rekonstrukce neproběhne a on opraví jen ve stávající trase asfalt, jako běžnou opravu.

Obec na základě shora uvedeného vyjádření a bezpečnostního auditu pokládala za vyloučené, aby nedošlo ke zlepšení bezpečnosti na tak důležitém místě s tím, že řešila tento prostor již s předstihem, a proto měla v té době několik studií od renomovaného dopravního odborníka arch. [REDACTED] a následně pak objednala projekt pro stavební povolení. Navrhované řešení arch. [REDACTED] předpokládá posun obou autobusových zastávek, vytvoření regulérního středového ostrůvku pro chodce. Přestože se na první pohled jedná o náves, obec zde nevlastní pozemky nutné pro realizaci záměru.

V územním plánu je zde plocha smíšeného jádra obce, na níž je nejnížší míra omezení, co se týče zastavěnosti i využití. Současný majitel pozemků, na nichž stojí dnešní záliv a celá autobusová zastávka by ji v rámci rekonstrukce mohl žádat přemístit nebo zrušit.

Pro realizaci nového uspořádání je potřeba využít nejen stávající pozemek zastávky, ale ještě mnohem víc ze soukromého pozemku. Navíc řešení předpokládá, že auto – cisterna s benzinem nebo naftou, musí změnit svoji starou polohu a pro stáčení místo se musí najít jiná pozice.

První studie hledaly přesun autobusové zastávky tak aby co nejvíce zachovaly stávající uspořádání (viz studie Ing. [REDACTED] PhD. C.2.2). Při bližším prověřování jednotlivých návrhů byly první návrhy pro technické rozpory zamítnuty. Důvodem byla buď neprůjezdnost cisterny navrženými oblouky nebo nedovolené zásahy do požárně bezpečnostního řešení čerpací stanice. Stávající řešení vychází z projektu Ing. Arch. [REDACTED] zároveň respektuje zásady předjednané s Por.



Ing. [REDAKCE], komunikačním inženýrem PČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje Územní odbor Praha venkov – JIH.

Majitel pozemku navrhované řešení zpočátku odmítl, posléze s ním souhlasil za podmínky, že stavba zcela minimálně omezí provoz čerpací stanice a pohonné hmoty, tak jako dosud potečou z cisterny samospádem a arch. [REDAKCE] navržený přesun stáčeného místa, nebude financovat.

Zastupitelé porozuměli nezbytnosti technickými omezeními vyvolané přeložky komunikace pro zásobování PHM a stáčecího místa, bez které by nebylo možné odstranit dnešní dopravní závady a bezpečnostní rizika pro všechny účastníky silničního provozu a stavbu zařadili v roce 2024 do rozpočtu roku 2025, tak aby nemohlo dojít ke kolizi s dlouhou plánovanou rekonstrukcí silnice II/603. **Etapa přesunu stáčecího místa je k dnešnímu dni realizovaná.** Stavba byla postavena na základě platného stavebního povolení, ve výběrovém řízení, jehož dokumenty jsou veřejně přístupné na profilu zadavatele, kterým má obec Kamenice na www.tenderarena.cz.

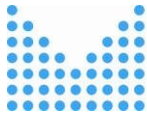
V průběhu stavby se nájemce – ČSPH KM Prona – dohodl s majitelem objektu a došlo nad rámec obecního projektu i k obnově dalších povrchů čerpací stanice, zadního příjezdu pro zásobování a místa u stojanů pohonných hmot.

V návaznosti na realizovanou rekonstrukci proběhlo jednání s vlastníkem pozemků pod komunikací a autobusovou zastávkou, jenž vyústilo v předložení návrhu darovací smlouvy na pozemek bezprostředně související na jednání zastupitelstva obce dne 17. 9. 2025 (viz návrh usnesení ze dne 17. 9. 2025 - Darování části pozemku p. č. 267, k. ú. Štířín ve prospěch obce Kamenice).

Další etapu, vybudování nových autobusových zastávek a jejich zálivů bude provedeno současně s generální rekonstrukcí silnice.

Ministerstvo vnitra nejprve uvádí, že obec je při nakládání s obecním majetkem v postavení soukromé právnické osoby jakožto vlastníka (čl. 11 odst. 1 Listina základních práv a svobod). Obec je v zásadě oprávněna nakládat se svým majetkem dle své svobodné vůle. Výjimku představují zákonná (veřejnoprávní) omezení vlastnického práva obce, týkající se zvláštních pravidel při uskutečňování majetkoprávních dispozic za účelem hospodárního a transparentního nakládání s obecním majetkem.

Ministerstvu vnitra nepřísluší ovlivňovat či dokonce nahrazovat svobodnou vůli územních samosprávných celků, posuzovat obsah jejich soukromoprávních vztahů,



vstupovat do názorových či politických polemik občanů obce, popřípadě jinak zasahovat do samosprávného života obce, není-li to nezbytné k ochraně zákona. Ministerstvo vnitra uvádí, že musí vlastní úřední činnost provádět vždy pouze v rozsahu svého zákonného zmocnění.

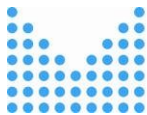
Ministerstvo vnitra pouze posuzuje soulad se zákonem u obecně závazných vyhlášek, usnesení, rozhodnutí nebo jiných opatření orgánu obce v její samostatné působnosti, a dále pak dle ustanovení § 129 a násl. provádí kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, a to z hlediska jejich zákonnosti, resp. dodržení procesních podmínek a může konstatovat, zda z hlediska dodržení zákonem o obcích stanovených podmínek byl či nebyl shledán v postupu obce rozpor se zákonem, a zda orgán obce nepřekročil přijetím například konkrétního usnesení své zákonem stanovené kompetence.

Z výše uvedeného kontextu vyplývá, že lze předmětná usnesení zastupitelstva v rámci dozorové kompetence Ministerstva vnitra přezkoumat pouze z formálního (procesního) hlediska.

Ministerstvo vnitra nemůže dozorovat ani kontrolovat případné porušení norem v oblasti občanského práva či zadávání veřejných zakázek. Podle § 124 odst. 6 zákona o obcích ustanovení odstavců 1 až 5 (ustanovení týkající se dozoru prováděného Ministerstvem vnitra) se nepoužijí v případě porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva a v případě, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem (viz zákon o zadávání veřejných zakázek). Veřejné zakázky kontroluje a dohlíží nad jejich zadáváním, dle ustanovení § 248 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚHOS).

Vzhledem k výše uvedenému a k absenci zákonného oprávnění, nemá Ministerstvo vnitra právo přezkoumávat obsah smluv, rušit je ani pozměňovat. Tuto pravomoc má pouze příslušný soud.

Je vhodné doplnit, že přezkum hospodaření provádí v případě obcí buď krajský úřad v přenesené působnosti nebo obcí zvolený auditor či auditorská společnost (srov. § 42 zákona o obcích), přičemž součástí přezkumu je též posuzování, zda obec plní povinnosti stanovené zákonem o obcích pro nakládání s obecním majetkem, tj. povinnost účelného a hospodárného nakládání s majetkem dle § 38 odst. 1 zákona o obcích, jak vyplývá z § 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na nedostatek dozorové působnosti byl Ministerstvem vnitra podán podnět na Krajský úřad Středočeského kraje. Podnět k přezkoumání hospodaření byl též zaslán na vědomí Ministerstvu financí, které je věcným garantem v oblasti přezkumu hospodaření (srov. § 4 odst. 1



zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů).

Ve svém podnětu dále uvádíte, že by se mohlo jednat o trestný čin. O tom, zda skutečně došlo ke spáchání trestného činu a kdo za něj nese odpovědnost, rozhodují výhradně orgány činné v trestním řízení – tedy především Policie ČR, státní zastupitelství a soudy. Ministerstvo vnitra v této věci nemá pravomoc a nemůže se jí zabývat.

Ze samotného vymezení předmětu i z povahy kompetencí Ministerstva vnitra vyplývá, že uplatnění jeho dozorových pravomocí v dané věci není možné. Ministerstvo vnitra může posoudit pouze to, zda ve věci příslušelo rozhodnout radě, nebo zastupitelstvu obce.

Z Vašeho podnětu vyplývá, že

- **Zakázka na rekonstrukci benzínové pumpy** byla vysoutěžena a zasmulvněna na základě

Usnesení č. 5/82/ROK/2025 ze dne 2. 4. 2025 - Zadávací dokumentace „Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda Kamenice“

I. Rada obce Kamenice schvaluje

zrušení výběrového řízení na veřejnou zakázku v podlimitním řízení „Stavební úpravy silnice II/603 ulice Pražská, Kamenice - I. ETAPA“.

II. Rada obce Kamenice schvaluje

zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku „Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda Kamenice“.

III. Rada obce Kamenice ukládá

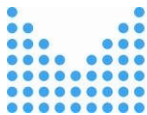
1. Ing. [REDAKCE]

- 1.1. zahájit výběrové řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda-Kamenice“.

Hlasování: PRO: 4, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0, NEHLASOVALO: 0.

Usnesení: **Přijato.**

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce a montážní práce. Stavební práce spočívají ve výstavbě ploch pro zajištění zásobování ČSPH (příjezd přes



odbočení z ulice Na Vyhlídce) v úpravě stáčecího místa a části ploch kolem ČSPH včetně odvodnění těchto ploch. Montážní práce spočívají ve zřízení nového stáčecího místa včetně jeho vybavení a jeho přepojení z původního stáčecího místa.

Místem plnění veřejné zakázky je silnice II/603 v ul. Pražská v obci Kamenice, na pozemcích p. č. 668, p. č. 267, p. č. 640 v k. ú. Štířín.

Pozemek p. č. 668 ostatní komunikace, ostatní plocha, ve vlastnictví obce Kamenice.

Pozemek p. č. 267 manipulační plocha, ostatní plocha, ve vlastnictví JUDr. Daniela Honzíka, Nad lomem 285/17, Braník, 147 00 Praha 4.

Pozemek p. č. 640 silnice, ostatní plocha, ve vlastnictví Středočeského kraje, Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, hospodaření se svěřeným majetkem Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5.

Zákon o obcích v souvislosti s pravomocí rozhodovat o majetkoprávních úkonech rozlišuje tzv. vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce (§ 84 odst. 2 a § 85), dále vyhrazené pravomoci rady obce (§ 102 odst. 2) a obecnou či „zbytkovou“ pravomoc (§ 102 odst. 3). Do zbytkové pravomoci přitom náleží rozhodování o veškerých úkonech, které nejsou výslovně vyhrazeny zastupitelstvu nebo radě obce. Zbytková pravomoc je svěřena radě obce s tím, že zastupitelstvo si ji může zcela nebo zčásti vyhradit (§ 84 odst. 4). Z hlediska uzavírání smluv, a tedy i realizace veřejných zakázek, které představují proces, který uzavření smlouvy předchází, tedy platí, že zastupitelstvo rozhoduje v rámci veřejných zakázek pouze v případě smluv (smluvních typů) uvedených v § 84 zákona o obcích. Dle platné právní úpravy bude zastupitelstvo příslušné k rozhodnutí výhradně v případě smluv, jejichž předmětem je poskytnutí úvěru obci (§ 85 písm. j) zákona o obcích). Tyto smlouvy jsou však zároveň dle § 29 písm. m) zákona o zadávání veřejných zakázek vyňaty z působnosti tohoto zákona a v souvislosti s jejich uzavřením tedy nemusí probíhat jakékoliv výběrové řízení. Pravomoc zastupitelstva obce se tak fakticky ve veřejných zakázkách vůbec neuplatní, pokud si ji zastupitelstvo obce výslovně nevyhradí.

Ve všech ostatních případech je k rozhodování v rámci veřejných zakázek příslušná rada obce v rámci své zbytkové pravomoci.

Následně platí, že rada obce může svěřit výkon své zbytkové pravomoci starostovi nebo obecnímu úřadu, a to opět zcela nebo zčásti (praxe dokonce v této souvislosti připouští, aby svěřením pravomoci starostovi nebo obecnímu úřadu



provedlo i zastupitelstvo obce, neboť může-li si samo určitou pravomoc vyhradit, lze akceptovat i možnost, že ji samo svěří starostovi či obecnímu úřadu).

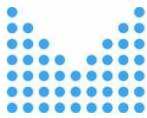
Zákon o veřejných zakázkách podrobně popisuje řadu formalit, jak má který dokument vypadat. Nesmíme však zapomínat i na podmínky zákona o obcích, zejména na § 41, který upravuje doložky. Tedy každý rozhodovací dokument, který je učiněn, musí splňovat nejen nároky zákona o veřejných zakázkách, ale také zákona o obcích – musí na něm být uvedeno, kdy, kde a který orgán obce jej schválil. Tím je možné se vyhnout zpochybnění procesu zadání kdykoli v budoucnu. Je totiž nebezpečí, že pokud by právní úkon obce neschválil k tomu příslušný orgán, úkon by byl neplatný. To se může týkat jak smlouvy o dílo, tak rozhodnutí o zadání zakázky, tím, kterým způsobem.

Jak vyplývá z výše uvedeného pravomoc rozhodovat o veřejné zakázce spadá do tzv. zbytkové pravomoci rady obce.

Ministerstvo vnitra je vždy povinno přezkoumat formální (procesní) náležitosti dokumentů vyžadované zákonem o obcích, což v sobě zahrnuje především posouzení dodržování ustanovení § 101 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro konání schůzí rady obce, což bylo prověřeno na základě zápisu ze schůze Rady obce Kamenice. Zápis ze schůze rady obce je veřejnou listinou dokládající průběh schůze. Jako všechny veřejné listiny se i na zápis vztahuje presumpce správnosti (srov. § 53 odst. 3 správního řádu), což znamená, že skutečnosti v něm uvedené je nutno pokládat za pravdivé, neprokáže-li se opak. Z výše uvedeného důvodu je třeba při vyhotovování zápisu ze schůze rady obce věnovat pozornost jak formální, tak obsahové stránce, neboť tento je zásadním dokumentem o činnosti rady obce.

Povinné náležitosti zápisu ze schůze rady obce jsou vyjmenované v ustanovení § 101 odst. 3 zákona o obcích a jsou jimi počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování, přijatá usnesení a podpisy určených osob (starosty spolu s podpisem místostarosty nebo jiným radním).

Prověřovaná schůze Rady obce Kamenice, na které bylo schváleno usnesení č. 5/82/ROK/2025, se konala dne 2. 4. 2025. Ze zápisu, který se vztahuje k předmětné schůzi Rady obce Kamenice, vyplývá, že jednání se konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů rady obce (5), z čehož lze osvědčit skutečnost, že rada obce byla usnášeníschopná dle dikce ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů, přičemž k platnému usnesení nebo rozhodnutí rady obce je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.



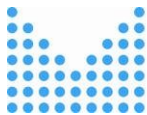
Zákon o obcích nestanovuje povinnost navrhovat program schůze rady obce předem (na rozdíl od zasedání zastupitelstva – srov. § 95 odst. 1 a § 93 odst. 1 zákona o obcích), nicméně počítá s jeho schválením. Je tedy nutné, aby rada obce při začátku své schůze takový pořad schválila. V praxi se vychází ze svolavatelského práva starosty obce (§ 103 odst. 5 zákona o obcích), který při svolání schůze rady obce navrhuje i pořad této schůze. Právní úprava však nebrání ani tomu, aby takový pořad byl konstituován až na začátku takové schůze rady obce, příp. aby body pořadu navrhovali jak jednotliví členové rady obce. S ohledem na fakt, že zákon o obcích tuto skutečnost blíže neupravuje, je nutno vycházet z ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích a podrobnosti ke stanovování pořadu schůze rady obce stanovit v jednacím řádu. Pořad schůze je však nutno vždy schválit radou obce a takto uvést do zápisu.

Z prověřovaného zápisu vyplývá, že byl schválen program schůze Rady obce Kamenice (viz bod 1.).

Usnesení Rady obce Kamenice ze dne 2. 4. 2025, č. 5/82/ROK/2025, bod 6. - Zadávací dokumentace „Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda Kamenice“, přijaté na této schůzi, bylo přijato nadpoloviční většinou všech členů Rady obce Kamenice (PRO: 4, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0, NEHLASOVALO: 0). Rada obce Kamenice tedy postupovala v souladu s ustanovením § 101 odst. 2 zákona o obcích.

Tím, že byla zadána veřejná zakázka „Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda Kamenice“, jejímž předmětem jsou stavební práce a montážní práce spočívající ve výstavbě ploch pro zajištění zásobování ČSPH (příjezd přes odbočení z ulice Na Vyhlídce) v úpravě stájecího místa a části ploch kolem ČSPH včetně odvodnění těchto ploch, které probíhaly na pozemku p. č. 267 bez existujícího smluvního ujednání, může se jednat o veřejnou podporu. Pokud obec hradí většinu nákladů na úpravu a stavební práce na cizím majetku a soukromá osoba neposkytuje za to žádnou protihodnotu, může se jednat o poskytnutí veřejné podpory ve smyslu pravidel EU, protože soukromá osoba (vlastník pozemku nebo provozovatel ČSPH) získává ekonomickou výhodu (modernizaci majetku) zdarma nebo za zvýhodněných podmínek.

Obce disponují několika nástroji, jejichž prostřednictvím mohou poskytovat pomoc podnikatelům, aniž by tím (za splnění určitých podmínek) porušily předpisy týkající se veřejné podpory. Nejjednodušším z nich je poskytnutí tzv. podpory dle Nařízení Komise (EU) 2023/2831 ze dne 13. 12. 2023 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis. Jakákoli forma veřejné podpory, která podnikateli poskytuje ekonomickou výhodu, může být považována za podporu de minimis, včetně daru. Dar z hlediska veřejné podpory je bezúplatné poskytnutí finančních nebo nefinančních výhod, například: bezúplatné nebo



zvýhodněné poskytnutí pozemku, infrastruktury, stavebních prací, služeb apod. Pokud tedy obec Kamenice poskytla podnikateli bezplatně nebo zvýhodněně stavební úpravy ČSPH bez odpovídající protihodnoty, jde o dar z pohledu veřejné podpory. Podle § 85 písm. b) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o poskytování věcných darů v hodnotě nad 100 000 Kč a peněžitých darů ve výši nad 100 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce.

Vedení obce na veřejném zasedání zastupitelstva obce dne 17. 9. 2025 **dodatečně** v souvislosti s „Rekonstrukcí čerpací stanice PHM Nová Hospoda – Kamenice“ **předložilo návrh Darovací smlouvy na části ploch od vlastníka na obec.**

Návrh usnesení:

I. Zastupitelstvo obce Kamenice schvaluje

uzavření Darovací smlouvy mezi panem JUDr. Danielem Honzíkem, nar. 25. 6. 1961, trvale bytem Nad lomem 285/17, 147 00, Praha 4 - Braník jako “dárce” a obcí Kamenice jako “obdarovaný”. Předmětem darovací smlouvy je darování pozemku p. č. 267/4 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 743 m², odděleného geometrickým plánem č. 1613-34989/2025 od pozemku p. č. 267 - ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 3282 m², zapsaného na listu vlastnictví č. 3005 v katastrálním území Štířín pro obec Kamenice do vlastnictví obce Kamenice.

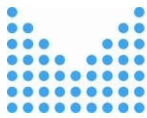
II. Zastupitelstvo obce Kamenice ukládá

1. [REDAKCE]

1.1. uzavření darovací smlouvy.

Z důvodové zprávy vyplývá, že majitel pozemku p. č. 267, na kterém je umístěna čerpací stanice pohonných hmot, nacházející se při krajské komunikaci č. 603 v k. ú. Štířín, nabídl obci bezúplatný převod části svého pozemku. Jedná se o plochu přiléhající ke komunikaci.

Důvodem této nabídky je plánovaná rekonstrukce a rozšíření krajské komunikace, v rámci, které dojde k vynucené likvidaci stáčiště pohonných hmot a bude vyloučeno souběžné stání cisteren s komunikací č. 603, jak tomu bylo dosud. Zároveň dojde k úpravě a přesunu stávající autobusové zastávky a přijetí darovaného pozemku do vlastnictví obce umožní, aby se nacházela na obecním pozemku. Zbývá část darované plochy (tj. ta, která nebude využita přímo pro autobusový záliv) bude sloužit jako veřejné prostranství - např. pro bezpečné



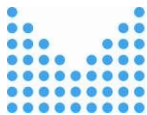
a pohodlné čekání cestujících, instalaci přístřešku, případné umístění menšího kiosku nebo trafiky, případně jinou veřejně prospěšnou infrastrukturu.

Přijetím darovaného pozemku tak obec získá:

- možnost zajištění majetkoprávního vypořádání prostoru pro veřejnou dopravní infrastrukturu,
- kontrolu nad budoucím využitím prostoru navazujícího na zastávku,
- rozšíření veřejného prostranství v návaznosti na krajskou komunikaci.

I když vlastník pozemku p. č. 267 o výměře 3282 m² – ostatní plocha, manipulační plocha, zapsaného na listu vlastnictví č. 3005 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ, katastrální území Štířín, pro obec Kamenice, z něhož je geometrickým oddělovacím plánem č. 1613-34989/2025 vyhotoveného společností G+ s.r.o. oddělena parcela označená č. 267/4 o výměře 743 m² (předmět daru), hodlá obci darovat oddělenou část pozemku, lze se domnívat, že získaný prospěch JUDr. [REDAKCE], kterému obec rekonstruovala čerpací stanici PHM, je vyšší než 100 000 Kč.

Ministerstvo vnitra je toho názoru, že v předmětném případě se jedná o „skrytý dar“, neboť obec použila veřejné prostředky na investice do soukromého majetku, aniž by existovala odpovídající smlouva. Darování části pozemku p. č. 267/4 o výměře 743 m² obci pak může být kompenzací nebo vyrovnáním, ale bez transparentního ocenění a veřejného projednání to může být vnímáno jako skrytý dar nebo nedovolená podpora v podnikání. Nakládání s obecním majetkem ve prospěch soukromého subjektu za netržních, neekvivalentních podmínek, bez zjevného veřejného zájmu a s úmyslem zvýhodnit určitou osobu, tedy naplňuje znaky skrytého daru. Právně jde o situaci, kdy se darovací povaha zastírá formálně jiným právním jednáním (např. vyhlášením veřejné zakázky ve prospěch soukromého subjektu). Podle § 2055 občanského zákoníku je darování právním jednáním, kterým dárce bezplatně přenechává věc obdarovanému a obdarovaný dar přijímá. Ve sledovaném případě došlo k faktickému bezúplatnému převodu hodnoty (financování opravy) ve prospěch konkrétního podnikatelského subjektu. Neexistuje žádné protiplnění vůči obci, ani právní mechanismus, který by takové plnění právně upravoval. Namísto toho, aby obec plnění označila za dar či dotaci, byla zvolena forma veřejné zakázky, čímž došlo ke skrytému převedení veřejných prostředků do majetku soukromé osoby. Takový postup je účelový a směřuje k obcházení zákonných podmínek darování, zejména povinnosti schvalovat majetková plnění zastupitelstvem. Získaný prospěch JUDr. [REDAKCE] (rekonstrukce bez nákladů, zvýšení hodnoty majetku) je



významný a zcela jistě přesahující částku 100 000 Kč, proto mělo v souladu s § 85 písm. b) zákona o obcích o vyhlášení veřejné zakázky na stavební práce a montážní práce spočívající ve výstavbě ploch pro zajištění zásobování ČSPH v úpravě stáčecího místa a části ploch kolem ČSPH včetně odvodnění těchto ploch, které probíhaly na pozemku p. č. 267, rozhodovat Zastupitelstvo obce Kamenice.

Usnesení č. 3/87/ROK/2025 ze dne 6. 5. 2025 - Veřejná zakázka „Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda – Kamenice“

I. Rada obce Kamenice bere na vědomí

předložený protokol o otevírání obálek, protokoly o I. a II. jednání hodnotící komise k veřejné zakázce „Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda – Kamenice“.

II. Rada obce Kamenice schvaluje

výběr dodavatele GIA Czech Republic s.r.o. se sídlem Na Křečku 365/6 Horní Měcholupy, IČO: 44796315, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku a umístil se na prvním místě s nabídkovou cenou 8.393.967 Kč bez DPH, tj. 10.156.700,07 Kč včetně DPH.

III. Rada obce Kamenice ukládá

1. Ing. [REDAKCE]

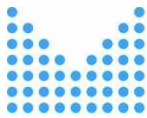
1.1. předložení smlouvy starostovi obce k podpisu.

Hlasování: PRO: 4, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0, NEHLASOVALO: 0.

Usnesení: **Přijato.**

Výběr dodavatele představuje úkon zadavatele, kterým rozhoduje o tom, který z účastníků zadávacího řízení na základě posouzení splnění zadávacích podmínek a hodnocení nabídek bude vybrán k uzavření smlouvy. K uzavření smlouvy může být totiž vybrán pouze ten účastník zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější (s výjimkou situace, kdy v zadávacím řízení je pouze jediný účastník – v takovém případě se hodnocení nabídek neprovádí).

V případě obcí patří rozhodování o uzavírání smlouvy do pravomoci rady, pokud si tuto pravomoc nevyhradí zastupitelstvo obce. V takovém případě rozhoduje příslušný orgán na základě informací o posouzení a hodnocení nabídek, které mu jsou předloženy. Stejně jako v případě jiných úkonů dle zákona, je zadavatel oprávněn provedením výběru dodavatele pověřit komisi, jelikož úkony



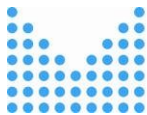
takové komise se považují za úkony zadavatele (a zadavatel se tímto nemůže ani zprostit odpovědnosti za porušení zákona). Může se jednat o komisi, která bude taktéž plnit roli při posuzování a hodnocení nabídek, nebo se může jednat i o komisi, která bude pouze rozhodovat o výběru dodavatele na základě informací, které obdrží od zadavatele s ohledem na posouzení a hodnocení nabídek. Takovým postupem však nejsou dotčeny jiné právní předpisy upravující způsob rozhodování takového zadavatele.

Ve výše uvedeném případě obce Kamenice došlo k situaci, kdy zadavatel pověřil komisi výběrem dodavatele, která provedla určité posouzení průběhu zadávacího řízení a potvrdila výsledek hodnocení spočívající ve výběru dodavatele, **přičemž však uzavření smlouvy schvalovala rada obce**. Takový postup je možný, a to i s ohledem na skutečnost, že po samotném výběru dodavatele mohou následovat určité další procesní kroky ve vztahu k vybranému dodavateli.

Schvaluje-li rada obce smlouvu o dílo, musí být taková smlouva dostatečně identifikovatelná. V zásadě je nutností schválit vždy alespoň všechny podstatné náležitosti smlouvy (právního jednání) a tyto náležitosti pak naformulovat do usnesení, které bude začleněno do zápisu ze schůze. V tomto případě, tj. schválí-li rada obce pouze podstatné náležitosti smlouvy, a nikoliv celý její text, nemusí být text smlouvy ani přílohou zápisu. Na druhou stranu není vyloučeno, aby celá smlouva byla následně i v tomto případě k zápisu ze zasedání přiložena v zájmu posílení transparentnosti majetkových dispozic obce.

Náležitosti rozhodnutí orgánu obce nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti. K této otázce se ovšem vyjádřil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 22. 12. 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, podle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení rady obce odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního úkonu (nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního úkonu).

Podstatnými náležitostmi usnesení schvalujícího smlouvu o dílo nejsou tolik samotné body smlouvy, ale projev vůle, že se schvaluje konkrétní smlouva s jejím obsahem a předmětem. Důležité je jasně identifikovat schvalovanou smlouvu, včetně jejích klíčových prvků jako jsou smluvní strany (označení osoby, s níž má být uzavřena smlouva, jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu, u právnické osoby IČ a sídlem společnosti), předmět díla (specifikace), cena a termín plnění. Usnesení by mělo mít odůvodnění, alespoň stručné, u složitějších věcí obsáhlejší, tj. takové, ze kterého jsou patrné důvody rozhodnutí, kterými se zastupitelé řídili. V zápise ze zasedání je pak třeba uvádět jednotlivá usnesení s číslem a jednoznačnou identifikací spolu s informací, o tom, jak probíhala diskuse, jak bylo o usnesení hlasováno a zda bylo přijato. **Neuvedení**



takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí, a tudíž identickou situaci, jako by o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto.

Je rozhodně důležité zejména usnesení o důležitých otázkách formulovat precizně a odůvodňovat je, jinak může dojít ke zpochybnění právního jednání učiněného na jejich základě. To kupř. konstatoval Nejvyšší soud: „*Poněvadž starosta obce nemůže (ohledně základních náležitostí, případně i dalších náležitostí právního úkonu, pokud takovou vůli projevilo zastupitelstvo obce) nijak dotvářet či pozměňovat projevenou (a dosud navenek v rámci právního úkonu obce formálně právně nevyjádřenou) vůli zastupitelstva obce, která (jako jediná) je relevantní pro vznik, změnu či zánik příslušného právního vztahu, pak právní úkon, který starosta obce učinil, aniž by tím vyjádřil vůli zastupitelstva své obce, je ve smyslu shora cit. ustanovení zákona o obcích od samého počátku absolutně neplatný. Jinými slovy řečeno, k takové absolutní neplatnosti právního úkonu dojde nejen tehdy, pokud starosta obce uzavřel s druhou smluvní stranou (s přihlédnutím k posuzované otázce prodeje obecního nemovitého majetku) za obec příslušnou převodní smlouvou, ačkoliv takový právní úkon zastupitelstvo obce předem neschválilo, ale i v případě, pokud o některé z podstatných náležitostí právního úkonu zastupitelstvo obce vůbec nerozhodlo, když vůli obce (o podstatných náležitostech právního úkonu) nelze dovozovat např. z chování zastupitelů při hlasování, či z obsahu diskuze předcházející vlastnímu usnesení zastupitelstva.*“ (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 1. 2016, sp. zn. 30 Cdo 3785/2015).

Z usnesení č. 3/87/ROK/2025 ze dne 6. 5. 2025 není zcela zřejmé, že došlo ke schválení podstatných náležitostí smlouvy o dílo č. 0081/2025, což způsobuje neurčitost rozhodnutí. Z usnesení vyplývá, že byl vybrán dodavatel, resp. zhotovitel „Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda – Kamenice“ (GIA Czech Republic s.r.o.), který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Až z bodu III. lze dovodit, že se jedná o schválení výše zmíněné smlouvy o dílo. Bodem III. uložila rada obce Ing. [REDAKCE] předložení smlouvy starostovi obce k podpisu.

- **Zakázka na rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa (etapa I.) byla vysoutěžena a zasmuvněna na základě**

Usnesení Rady obce Kamenice č. 14/72/ROK/2024 ze dne 10. 12. 2024 – Dodatek č. 2 k SoD 0121/2024 – „Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa – I. etapa“

I. Rada obce Kamenice schvaluje



Uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo 0121/2024 uzavřené se společností STAVIX, s.r.o., se sídlem Türkova 828/20, 149 00 Praha 4 – Chodov, IČ: 27526984, kterým se mění čl. 4 Cena za dílo.

II. Rada obce Kamenice ukládá

1. Ing. [REDAKCE]

1.1. předložení dodatku č. 2 starostovi obce k podpisu.

Hlasování: PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0, NEHLASOVALO: 0.

Usnesení: **Přijato.**

Smlouva o dílo č. 0121/2024 byla schválena na schůzi Rady obce Kamenice dne 19. 6. 2024 pod usnesením č. 6/54/ROK/2024.

- **Obec v současné době připravuje ve stejném režimu realizaci etapy II. a III. tohoto projektu za velmi identických podmínek jako v etapě I.:**

Usnesení č. 5/95/ROK/2025 ze dne 6. 8. 2025 - Zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce „Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa – II. etapa“

III. Rada obce Kamenice schvaluje

zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku malého rozsahu „Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa – II. etapa“.

IV. Rada obce Kamenice ukládá

1. Ing. [REDAKCE]

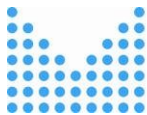
1.1. zahájit výběrové řízení na veřejnou zakázku „Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa – II. etapa“.

Hlasování: PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽELO SE: 0, NEHLASOVALO: 0.

Usnesení: **Přijato.**

Z výše uvedené situace vyplývá, že obec financuje projekty na pozemcích ve vlastnictví soukromých osob bez jakýchkoli smluvních ujednání.

Přezkoumávání postupu obce Kamenice při schvalování výše uvedených usnesení postrádá hledisko účelnosti i efektivnosti. Vzhledem k tomu, že i po jejich případném zrušení zůstávají uzavřené smlouvy nadále platné a účinné, a že na jejich základě již došlo k faktickému plnění – například k výstavbě



komunikace – nelze očekávat, že by přezkum nebo zpětné rušení těchto usnesení mohlo vést k reálné změně právního nebo faktického stavu.

V situaci, kdy stavba byla již realizována, by případný zásah do původního usnesení neměl žádný praktický efekt – neodstraní stavbu ani nezmění smluvní závazky. Ministerstvo vnitra se touto otázkou proto dále nezabývá, neboť by jakýkoli přezkum byl s ohledem na pokračující platnost uzavřených smluv a již probíhající (či dokončenou) realizaci stavby neúčelný a bezpředmětný.

V případě pochybností o tom, zda obec Kamenice jedná s péčí řádného hospodáře, je vhodné se obrátit na příslušný orgán, který to má ve své kompetenci. Pokud dojde k porušení zmíněné povinnosti, nastupuje kontrola ze strany státu. Stát je ovšem v působnosti své kontroly omezen tak, aby **nezasahoval do práva na samosprávu obce**. Stát tedy smí posuzovat pouze splnění procedurálních požadavků, z hlediska účelnosti a hospodárnosti majetkové dispozice může kontrolovat a posuzovat pouze otázku, zda obec zcela zjevně nepřekročila zákonem stanovené mantinely. Státní orgán tak např. nesmí vyhodnotit, že došlo k porušení zákona jen z toho důvodu, že mohlo být zvoleno jiné (vhodnější) řešení.

Podle § 38 zákona o obcích je obec povinna nakládat se svým majetkem **účelně a hospodárně**. Financování oprav majetku, který není ve vlastnictví obce a který slouží k podnikání soukromého subjektu, bez odpovídající právní úpravy a bez zajištění návratnosti či veřejného přínosu, **odporuje těmto principům**. Nicméně jak vyplývá již z výše uvedeného, dle ustanovení § 124 odst. 6 zákona o obcích se dozorové a kontrolní kompetence Ministerstva vnitra neuplatní v případě, že jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem. Tímto zvláštním právním předpisem je mimo jiné i zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přezkoumávání hospodaření“). **Přezkum hospodaření provádí v případě obcí buď krajský úřad v přenesené působnosti nebo obcí zvolený auditor či auditorská společnost (srov. § 42 zákona o obcích), přičemž součástí přezkumu je též posuzování, zda obec plní povinnosti stanovené zákonem o obcích pro nakládání s obecním majetkem, tj. povinnost účelného a hospodárného nakládání s majetkem dle § 38 odst. 1 zákona o obcích, jak vyplývá z § 3 písm. a) zákona o přezkoumávání hospodaření.**

Nutno doplnit, že kontrola krajského úřadu se vykonává pouze nad skončeným přezkoumáním hospodaření a nejedná se o další ověřování hospodaření obce, které již bylo uzavřeno projednáním závěrečného účtu obce zastupitelstvem.



Ministerstvo vnitra podalo Krajskému úřadu Středočeského kraje podnět k provedení přezkoumání hospodaření obce.

Je vyloučeno, aby obec jakožto územní společenství občanů majících právo na samosprávu (článek 100 odst. 1 Ústavy) a jsoucí veřejnoprávní korporací (článek 101 odst. 3 Ústavy) hospodařila s jí vlastněným majetkem prostřednictvím svých volených orgánů tak, že by na první pohled pochybným charakterem tohoto hospodaření podlamovala důvěru občanů, kteří obec tvoří, v to, že **její správa je správou ve prospěch obce, a nikoliv ve prospěch jiných subjektů**. Samostatné spravování obce zastupitelstvem (článek 101 odst. 1 Ústavy) neznamena, že by zvolené zastupitelstvo a představitelé obce stáli nad společenstvím těch, kteří je k výkonu samosprávy zvolili. **Ti, kdo obec spravují, neměli by ztratit ani na okamžik ze zřetele, že nejsou majiteli obce a že správa obce není poručníkováním těch, kteří obec tvoří.**

Vzhledem k výše uvedenému je možné, že otázka odpovědnosti za uzavření smluv bez řádného usnesení zastupitelstva, resp. za jiné možné nesrovnalosti v postupu obce, může překročit rámec správního přezkumu a nabýt trestněprávní roviny. Ministerstvo vnitra má za to, že v postupu obce nebo jejích představitelů mohlo dojít k porušení zákona, zejména při nakládání s majetkem obce nebo při výkonu veřejné pravomoci, proto podalo Okresnímu státnímu zastupitelství Praha – východ podnět k prošetření podezření ze spáchání trestného činu.

Ing. Bc. [REDACTED]
ředitel odboru

Vyřizuje: JUDr. Mgr. Ing. [REDACTED], PhD.
tel. č.: 974 816 433
e-mail: posta@mv.gov.cz